BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2700-17/19
Mostar, 21. 10. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 034931 20 U od 04. 8. 2021. godine, donesene u upravnom sporu tužitelja MIKRO+POLO d.o.o. Sarajevo, pokrenutog protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-2700-7/19 od 21. 11. 2019. godine donesenog po žalbi ponuditelja Lab Unica d.o.o. Sarajevo, broj: 587/19 od 16. 10. 2019. godine uložena na Odluku o rezultatima okončanog postupka, broj: 02-03-51502 od 10. 10. 2019. godine za predmet nabave: *Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a III/17/2019*, ugovornog tijela Klinički centar univerziteta u Sarajevu, na temelju članka 111. stavak (1) točka c) i stavak (10) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 21. 10. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Klinički centar univerziteta u Sarajevu (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo otvoreni postupak *za predmet nabave: Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a III/17/2019*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 893-1-1-494-3-310/19 *od* 31.07.2019. godine.

Ponuditelj Lab Unica d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) je dana 16. 10. 2019. godine uložio žalbu, broj: 587/19 na Odluku o rezultatima okončanog postupka, broj: 02-03-51502 od 10. 10. 2019. godine.

Žalba je usvojena Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-2700-7/19 od 21. 11. 2019. godine, poništena je navedena odluka ugovornog tijela i predmet je vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak, a protiv navedenog Rješenja pokrenut je upravni spor od strane ponuditelja MIKRO+POLO d.o.o. Sarajevo.

Rješavajući u upravnom sporu tužitelja MIKRO+POLO d.o.o. Sarajevo, Sud Bosne i Hercegovine je donio Presudu, broj: S1 3 U 034931 20 U od 04. 8. 2021. godine kojom je uvažena tužba, osporeno rješenje broj: JN2-03-07-1-2700-7/19 od 21. 11. 2019. godine je poništeno i predmet je vraćen ovom tijelu na ponovno rješavanje.

Rješavajući u ponovnom postupku, ovo tijelo je ponovno razmatralo žalbene navode žalitelja Lab Unica d.o.o. Sarajevo, imajući u vidu uputstva i pravno shvaćanje Suda Bosne i Hercegovine iz Presude, broj: S1 3 U 034931 20 U od 04. 8. 2021. godine.

Žalitelj u žalbi prvenstveno osporava navode ugovornog tijela kojim je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva iz razloga što na stranicama 3., 29., 32., 34., 41., 42., 43., 44., 46., 47., 48., 49.-57,. nedostaje pečat firme. Smatra da je ugovorno tijelo grubo prekršilo članak 58. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, gdje jasno stoji da sve strane ponude moraju biti numerirane. Ovim kriterijima iz TD, Ugovorno tijelo je svjesno diskriminiralo ponudu Žalitelja pooštravanjem zakonskih normi. Dalje navodi da se radi o formalnom nedostatku koji bitno ne odstupa od zahtjeva i uvjeta utvrđenih tenderskom dokumentacijom.

Stoga, Žalitelj zahtijeva da se poništi donesena Odluka i da se njegova ponuda prihvati.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba žalitelja neosnovana jer isti nije postupio u skladu sa točkom 3.3. tenderske dokumentacije kojom je traženo sljedeće: *„Sve stranice ponude koje sadrže tekst trebaju biti ovjereni pečatom firme, parafirani ili potpisani od strane osoba koje su ovlaštena da zastupaju dobavljača. Sve dopune i izmjene ponude moraju biti čitljive, ovjerene pečatom firme i parafirane od ovlaštenih osoba."*

Dalje navodi da je ponuda žalitelja ocijenjena kao formalno pravno neprihvatljiva jer na stranicama 3, 29, 32, 34, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49-57 nedostaje pečat firme iako je isto decidno traženo tenderskom dokumentacijom, zbog čega predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije upuštanje u razmatranje žalbenih navoda ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, sve u skladu sa člankom 103. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN).

Ovo tijelo je utvrdilo da su ispunjeni i formalni uvjeti za rješavanje po žalbi u skladu sa člankom 105. ZJN.

Žalba je neosnovana.

Sukladno pravnim stavovima Suda BiH, kojih se ovo tijelo dužno pridržavati u ponovnom postupku, ovo tijelo je ponovnim uvidom u predmetni spis utvrdilo da je Klinički centar Univerziteta u Sarajevu (u daljnjem tekstu: Ugovorno tijelo) točkom 3.3. tenderske dokumentacije, broj javne nabave: A-2033/19, broj protokola: 02-03-38134 od srpnja 2019. godine (u daljnjem tekstu: TD) propisalo, između ostalog, *Sve stranice ponude koje sadrže tekst trebaju biti ovjereni pečatom firme, parafirani ili potpisani od strane osoba koje su ovlaštene da zastupaju dobavljača. Sve dopune i izmjene ponude moraju biti čitljive, ovjerene pečatom firme i parafirane od ovlaštenih osoba.*

S tim u vezi, a imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje od strane Suda Bosne i Hercegovine u predmetnoj presudi (stranica 3-4) u kojoj se, između ostalog, navodi: *„Osnovan je tužbeni prigovor da izabrani ponuđač nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevim iz tenderske*

dokumentacije. Naime, tačkom 3.3 TD propisano je, izmedu ostalog, da sve stranice ponude koje sadrže tekst trebaju biti ovjerene pečatom firme, parafirani ili potpisani od strane lica koja su ovlaštena da zastupaju dobavljača. Kako to iz stanja spisa proizlazi, ponuđač Lab Unica je propustio da na stranicama 3,29,32,34,41,42,43,44,46,47,48, 49-57 stavi pečat privrednog društva. U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da žalilac Lab Unica d.o.o. Sarajevo nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalifikovani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ponudu čini nekvalifikovanom. Kako, po nalaženju ovog vijeća, ponuda navedenog ponuđača nije ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pogrešan zaključak tuženog organa da je žalba osnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pogrešno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama."

Sukladno navedenom, a na temelju ponovno izvršenog uvida u ponudu žalitelja, ovo tijelo nespornim zaključuje da ponuditelj Lab Unica d.o.o. Sarajevo stranice 3, 29, 32, 34, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49-57 nije ovjerio pečatom što znači da nije dostavio prihvatljivu ponudu jer se u konkretnom postupku javne nabave nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz točke 3.3. TD, što znači da je postupio u suprotnosti sa člankom 57. stavak (1) ZJN zbog čega je ponuda ponuditelja Lab Unica d.o.o. Sarajeva trebala biti odbačena u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN. Ovakav stav ovog tijela je zasnovan na navedenim činjenicama i stanju spisa, te na uputi Suda Bosne i Hercegovine izraženoj u Presudi broj: S1 3 U 034931 20 U od 04. 8. 2021. godine.

Ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) ZJN, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sc.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Lab Unica d.o.o. Sarajevo, ulica Stupska b.b., 71000 Sarajevo,
- Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, Bolnička br. 25, 71000 Sarajevo,
- MIKRO+POLO d.o.o. Sarajevo, Pijačina 14K, 71000 Sarajevo,
- evidencija
- a/a